

Nadzorni odbor Občine Semič
Štefanov trg 9
8333 SEMIČ

Številka: 032-17/2006-22

Datum: 21. 09. 2007

ZAPISNIK

5. seje Nadzornega odbora Občine Semič,

ki je bila v petek, 21. 09. 2007, ob 17.00 uri v prostorih občine Semič.

Prisotni člani odbora: Ivo Sepaher, Sonja Klemenc, Oskar Čas.

Predstavniki občinske uprave: /

V uvodu je predsednik odbora ugotovil, da je nadzorni odbor sklepčen in da lahko prične z delom.

Predlagan je bil naslednji DNEVNI RED:

1. Določitev dnevnega reda
2. Obravnava poročila o izvrševanju proračuna Občine Semič v prvem polletju leta 2007
3. Obravnava Odloka o rebalansu proračuna Občine Semič
4. Razno

Ad1.) Določitev dnevnega reda:

Ni pripomb na dnevni red.

GLASOVANJE: 3 ZA

Sklep št. 1: Sprejme se predlagani dnevni red.

Ad2.) Obravnava poročila o izvrševanju proračuna Občine Semič v prvem polletju leta 2007

NO je pregledal in obravnaval poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2007 in podaja naslednje mnenje:

Glede na to, da je pričakovati plačila za izvedene investicije konec leta (predvsem investicijskih odhodkov) je bila tudi pričakovana nizka stopnja realizacije. Potrebno je poudariti, da velik delež predstavljajo tudi zapadla plačila iz leta 2006, ki so plačana v letošnjem proračunskem letu.

Ad.3) Obravnava Odloka o rebalansu proračuna Občine Semič

1. **NO se ne strinja, da se nam kot proračunskemu uporabniku znižajo finančna sredstva, glede na veljavni proračun za leto 2007.** Glede na to, da nadzorni odbor po svojem programu dela do konca leta planira imeti še štiri redne seje in izvesti dva nadzora, nam predvideni denar v rebalansu proračuna ne zadošča niti za izvedbo treh rednih sej. Nadzor pa bi bilo sploh nemogoče izvesti. Ugotavljamo tudi, da so NO zelo omejena sredstva za obisk strokovnih seminarjev. Naprošamo vas, da se v bodoče planira ter zagotovi sredstva vsaj za tri strokovne seminarje letno na člana NO.
2. Pripravljavca rebalansa proračuna naprošamo, da nam obrazloži njegovo stališče oz. mnenje, ob zniževanju finančnih sredstev, da se **nadzornemu odboru znižujejo sredstva glede na »dejanske potrebe«**. Smatramo, da smo samostojen organ Občine in da so dejanske potrebe po finančnih sredstvih določene s programom dela NO, njegovim obsegom ter zahtevnostjo. Občinski svet samo potrdi ali pa ne potrdi potrebnih finančnih sredstev za delo NO. Po našem mnenju pa to nikakor ni stvar razlage in odločanja pripravljavca gradiva. Bilo pa bi zaželeno, da pripravljavec v

bodoče stopi v kontakt z NO in preveri njegove potrebe. Za leto 2008 bo podan občinski upravi in članom občinskega sveta v vednost program dela NO za leto 2008 in s tem pogojen predlog finančnega načrta za v proračun 2008.

3. **Pri obrazložitvi rebalansa proračuna pri PP 2150 Materialni stroški občinske uprave in 2160 Materialni stroški – drugo navaja direktorica občinske uprave ga. Polona Kambič po eni strani, da se znižujejo stroški in se predvideva varčevanje, kjer je to mogoče. Po drugi strani pa so se v rebalansu povečala med drugim tudi sredstva pod PP Administracija občinske uprave, ne glede na to, da se je septembra sprostilo delovno mesto višjega svetovalca III za komunalno, cestno in investicijsko dejavnost.** Glede na pregled posameznih navedenih podkontov, znotraj zgoraj navedenih proračunskih postavk, kjer se lahko direktno vpliva za zniževanje stroškov (pisarniški material, drugi splošni material in storitve, drugi operativni odhodki) se stroški povečujejo, vzporedno pa se stroški, na katere nimamo neposrednega vpliva (električna energija, ogrevanje, tekoče vzdrževanje računalniške opreme, poštnina in kurirske storitve) minimalistično znižujejo. NO je mnenja, da v kontekstu navedenega ne moremo govoriti o načrtnem varčevanju, kot izhaja iz razlage direktorice občinske uprave.
4. Pri pregledu posameznih proračunskih postavk, v katerih so zajete nekatere investicije ugotavljamo, da se povečujejo vrednosti določenih investicij tudi za več kot 50 % (nakup pisarniškega pohištva, novogradnje-javna razsvetljava Maline, večnamenski lovski dom na Smuku, načrti in projektna dokumentacija-projekt vodovoda Rožni Dol-Brezje pri Rožnem Dolu, vodovod Sela-Maline-Brezov Reber, novogradnja mrliška vežica Sveti Rok, rekonstrukcije in adaptacije-kulturne dediščine-območje tabora, nakup dela Brunskoletove hiše, NO je mnenja, da je vzrok za tako velika povečanja porabe sredstev možno iskati tudi v slabem planiranju potrebnih sredstev oz. v slabo pripravljene investicijski dokumentaciji.
5. Z umnim planiranjem proračuna ter pravilnim pristopom priprave investicij, bi dejansko lahko dosegli pozitivni učinek, prihranek finančnih sredstev oz. dolgoročno varčevanje.
6. Glede na obrazložitev kadrovskega načrta za obdobje do leta 2008 ima NO naslednje mnenje:

V obrazložitvi je navedeno, da se je mesto višjega svetovalca III za komunalno, cestno in investicijsko dejavnost spraznilo oz. je nezasedeno, in da bo razpisano pripravniško delovno mesto. NO predlaga, glede na to, da je to delovno mesto po obsegu dela, zahtevnosti dela, pomembnosti za celotno občino in vse njene občane izredno pomembno v sistemizaciji, da se izvede razpis in se na delovno mesto zaposli strokovnega delavca, z ustrežno izobrazbo in predvsem z delovnimi izkušnjami na podobnih področjih, kot jih navaja že sam naziv delovnega mesta. NO smatra, da zaposlitev pripravnika na to delovno mesto ni primerna niti smotrna odločitev. Delovno mesto višjega svetovalca III za komunalno, cestno in investicijsko dejavnost naj zasede kvaliteten in izkušen kader z določenimi referencami.

Ad.4) Razno

NO je obravnaval tudi vlogo g. Igorja Makovca, v imenu občasnih stanovalcev Planine (vikendašev), v zvezi s prodajo šole na Planini. NO meni, da NO ni pristojen za reševanje nastale situacije. Za področje urejanje prostora so pristojna druga občinska telesa in državne inštitucije.

Seja nadzornega odbora se je zaključila ob 19. uri.

Zapisala : Sonja Klemenc, članica NO Občine Semič

Predsednik NO:
Ivan Sepaher l.r.